	<b>EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA</b>	<b>WSZJK</b> <b>Dokument nr 9</b>
---	--	--------------------------------------

## KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa kierunku:	TEOLOGIA	Forma studiów:	NIESTACJONARNE	Profil kształcenia:	PRAKTYCZNY
Przedmiot:	Wstęp do egzegezy Pisma Świętego				
Punkty ECTS:	5		Liczba godzin ogółem:	30	
Formy realizacji przedmiotu:	konwersatorium				
Rok akademicki:	2023/24				
Imię i nazwisko prowadzącego:	Sławomir Torbus				
Data opracowania/aktualizacji:	14.10.2023				
Dane kontaktowe (e-mail, telefon):	s.torbus@ewst.edu.pl				
Podpis zatwierdzającego:					

### Cele przedmiotu


- C1 – Zapoznanie studentów z podstawową terminologią z zakresu biblistyki.
- C2 – Zapoznanie studentów z głównymi kierunkami badań naukowych nad Biblią.
- C3 – Zapoznanie studentów z przykładami zastosowania metod egzegetycznych w pracy nad tekstem biblijnym.
- C4 – Rozwijanie u studentów umiejętności efektywnej organizacji pracy.

### Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

Brak wymagań wstępnych.

### Przedmiotowe efekty uczenia się

- PEU 1: Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (K\_W03).
- PEU 2: Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (K\_W06).
- PEU 3: Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (K\_W08).
- PEU 4: Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (K\_K04).

	<p style="text-align: center;"><b>EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>WSZJK</b> Dokument nr 9</p>
---	---	---

### Treści programowe

Konwersatorium	Liczba godzin
KONW 1: Wprowadzenie	3 (w tym 1h w e-learningu)
KONW 2: Krytyka tekstu	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 3: Analiza semantyczna	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 4: Krytyka retoryczna	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 5: Krytyka retoryczna	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 6: Metoda historyczno-krytyczna	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 7: Metoda historyczno-krytyczna	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 8: Krytyka kanoniczna	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 9: Krytyka feministyczna	3 (w tym 2h w e-learningu)
KONW 10: Kolokwium zaliczeniowe	3 (w tym 2h w e-learningu)
<b>łącznie:</b>	30

### Narzędzia dydaktyczne

1. Literatura przedmiotu (teksty źródłowe oraz opracowania).
2. Prezentacje przygotowane przez wykładowcę.
3. Moderowane dyskusje.
4. Studenckie prace pisemne.
5. Platforma Moodle

### Narzędzia weryfikujące przedmiotowe efekty uczenia się

- NW1 – Kolokwium zaliczeniowe (część I).  
 NW 2 – Kolokwium zaliczeniowe (część II).  
 NW3 - Praca pisemna (termin oddania: zjazd X).  
 NW4 – Harmonogram terminowości oddania pracy pisemnej.


### Sposoby oceny (F – formująca i P – podsumowująca)

- F1. Ocena PEU 1 na podstawie części I kolokwium zaliczeniowego (waga 2)  
 F2. Ocena PEU 2 na podstawie części II kolokwium zaliczeniowego (waga 2)  
 F3. Ocena PEU 3 na podstawie pracy pisemnej 3 (waga 3)  
 F4. Ocena PEU 4 – wynikająca z punktacji uzyskanej za terminowość oddania pracy pisemnej (waga 0,5); za oddanie pracy student otrzymuje maksymalnie 30 pkt.; za każdy dzień nieuzasadnionego spóźnienia odejmowany jest 1 pkt.

- P1. Ocena z ćwiczeń – średnia ważona ocen F1-F4.

### Przy wystawianiu oceny końcowej stosuje się następujące przedziały średniej:

- 3,0-3,4 – ocena dostateczna (3)  
 3,5-3,9 – ocena dostateczna+ (3+)  
 4,0-4,4 – ocena dobra (4)  
 4,5-4,6 – ocena dobra+ (4+)  
 4,7-5,0 – ocena bardzo dobra (5)

	<b>EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA</b>	<b>WSZJK</b> <b>Dokument nr 9</b>
---	--	--------------------------------------

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin dydaktycznych na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem	13
Ćwiczenia na platformie Moodle (e-learning)	17
Przygotowanie się do zajęć	20
Przygotowanie się do testu zaliczeniowego	25
Napisanie prac pisemnych	50
<b>Suma</b>	125
<b>Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu</b>	5

### Literatura podstawowa

#### Krytyka tekstu

J. Czerski, *Metodologia Nowego Testamentu*. Opole 2012, ss. 27-58

Uglorz M, *Introdukcja do Nowego Testamentu*, cz. I, Warszawa 1994, ss. 31-42

Romaniuk K., *Wprowadzenie do krytyki tekstu Starego i Nowego Testamentu*, Poznań-Warszawa-Lublin 1975

#### Analiza semantyczna

K. Wojciechowska, *Niewiasta czy kobieta? Teologiczne nacechowanie passusów J 2, 4 oraz J 19, 26 we współczesnych przekładach Nowego Testamentu*. [W:] D. Muszytowska (Red.), *Patronka filologii. Rola Biblii w rozwoju edytorstwa, badań językoznawczych i translatorskich*. Warszawa 2015, ss. 233-253.

#### Krytyka retoryczna

P. Lorek, *Podstawowa linearna i chiastyczna dispositio 1 Listu do Koryntian*, *Theologica Wratislaviensia* 1 (2006), ss. 47-60.

R. Meynet, *Wprowadzenie do hebrajskiej retoryki biblijnej*. Tłum. K. Łukowicz, T. Kot. Kraków 2001, ss. 5-22.

#### Metoda historyczno-krytyczna

J. Czerski, *Metodologia Nowego Testamentu*. Opole 2012, ss. 89-140

#### Semicki kontekst kulturowy

J. Carmignac, *Początki Ewangelii synoptycznych*. Tłum. W. Rapak. Kraków 2009, ss. 41-66

#### Grecko-rzymski kontekst kulturowy

M. Starowieyski, *Rodzące się chrześcijaństwo wobec filozofii*. „Warszawskie Studia Teologiczne” 2017, nr specjalny, ss. 186-205.

#### Krytyka kanoniczna

K. Wojciechowska, M. Rosik, *Hebraica sive graeca veritas? Katolicko-luterańska refleksja na temat natchnienia Septuaginty*. [W:] K. Ziąja (Red.), *Scripturae Sacrae Propagator. Księga wydana z okazji 80. rocznicy urodzin ks. Profesora Janusza M. Czerskiego*. Opole 2015, ss. 231-263

#### Krytyka feministyczna

	<p style="text-align: center;"><b>EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>WSZJK</b> Dokument nr 9</p>
---	---	---

J. Sławik, *Czy potrzebna jest egzegeza feministyczna? Próba odpowiedzi na przykładzie interpretacji 1. Księgi Mojżeszowej 12, 9-20.* „Studia Humanistyczno-Teologiczne” 2003, nr 1, ss. 45-84

**Literatura uzupełniająca**

**Krytyka tekstu**

Uglorz M, *Introdukcja do Nowego Testamentu*, cz. I, Warszawa 1994, ss. 31-42

Romaniuk K., *Wprowadzenie do krytyki tekstu Starego i Nowego Testamentu*, Poznań-Warszawa-Lublin 1975

K.J. Baranowski, *Aramejskie słowa i wyrażenia w grece Nowego Testamentu.* „Symbolae Philologorum Posnaniensium Graecae et Latinae” 2016, nr 26/2, ss. 45-57.

P. Liszka, *Dzieje oddziaływania hellenizmu na chrześcijaństwo.* „Ruch Biblijny i Liturgiczny” 2017, nr 1, ss. 5-25.

G. Lohfink, *Rozumieć Biblię. Wprowadzenie od krytyki form literackich.* Tłum. B. Widła. Warszawa 1987.

P. Lorek, *Podstawowa linearna i chiastyczna dispositio I Listu do Koryntian.* „Theologica Wratislaviensia” 2006 nr 1, ss. 47-60.

W. Rakocy, *Pytanie o ofiarności Filipian (interpretacja feministyczna).* „Ruch Biblijny i Liturgiczny” 2002, nr 55/2, ss. 152-159

W. Rakocy, *Struktura literacka Dz Ap 12, 1-19.* „Collectanea Theologica” 1994, nr 64/4, ss. 39-45.

A. Rambiert-Kwaśniewska, *„Kobiety [...] mają być poddane, jak to Prawo nakazuje” (1 Kor 14, 34). Krytyka feministycznej lektury Ef 5, 21-33.* „Family Forum. Problemy współczesnej rodziny” 2014, nr 4, ss. 71-87

A. Sanecki, *„Księga wspólnoty” czy „wspólnota księgi”? Problem lokalizacji autorytetu kościelnego.* „Ruch Biblijny i Liturgiczny” 2012, nr 65/2, ss. 105-115.

J. Sławik, *Historia powstania tekstu/ów Biblii hebrajskiej – szkic.* „Rocznik Teologiczny” 2013, nr 60/1-2, ss. 5-16

M. Wojciechowski, *Wpływy greckie w Biblii.* Kraków 2012.

Przedmiotowy efekt uczenia się	Odniesienie do danego efektu kierunkowego	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Narzędzia weryfikujące przedmiotowe efekty uczenia się	Sposób oceny
PEU 1	K_W03	C1	KONW 1-10	1, 2, 3,5	NW1	F1, P1
PEU 2	K_W06	C2	KONW 1-10	1,2,3,5	NW2	F2, P1
PEU 3	K_W08	C1, C2, C3	KONW 1-10	1,2, 3	NW3	F3, P1
PEU 4	K_K04	C4	KONW 5,8,10	4	NW4	F4, P1

**Kryteria ocen formujących w odniesieniu do poszczególnych przedmiotowych efektów kształcenia**

Przedmiotowy efekt uczenia się	Na ocenę 2.0	Na ocenę 3.0	Na ocenę 3.5	Na ocenę 4.0	Na ocenę 4.5	Na ocenę 5.0
PEU 1 Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (K_W03)	Student nie rozumie terminologii z zakresu biblistyki (0-10 pkt.)	Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (11-12 pkt.)	Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (13-14 pkt.)	Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (15-16 pkt.)	Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (17-18 pkt.)	Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (19-20 pkt.)
PEU 2 Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (K_W06).	Student nie zna i nie rozumie zasad omawianych metod egzegezy biblijnej (0-10 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (11-12 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (13-14 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (15-16 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (17-18 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (19-20 pkt.)
PEU 3 Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (K_W08).	Student nie potrafi ze zrozumieniem omówić przykładu zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (0-10 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (11-12 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (13-14 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (15-16 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (17-18 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (19-20 pkt.)
PEU 4 Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (K_K04).	Student nie potrafi efektywnie organizować własnej pracy i nie terminowo realizuje wyznaczone zadania (0.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (10pkt)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (11-15 pkt.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (16-20pkt.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (21-29 pkt.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (30 pkt.)